**12-я ЕВРОПЕЙСКая КОНФЕРЕНЦИя**

**представителей избирательных органов**

**«Обеспечение нейтральности, беспристрастности и открытости в подготовке и проведении выборов: роль избирательных органов»**

**(Брюссель, 30 – 31 марта 2015 года)**

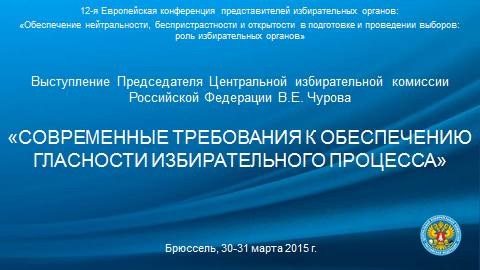
**Доклад**

**Председателя Центральной избирательной комиссии**

**Российской Федерации В.Е. Чурова**

**«Современные требования к обеспечению гласности**

**избирательного процесса»**



Уважаемые коллеги!

Я хочу процитировать одно выступление.

«Дамы и господа!

Само понятие секретности противоречит свободному и открытому обществу. Мы, по своей природе и исторически, народ, противостоящий секретным обществам, тайным орденам и закрытым собраниям. По всему миру нам противостоит монолитный и безжалостный заговор, который тайными средствами расширяет свою сферу влияния, просачиваясь вместо вторжения, свергая власть вместо выборов и запугивая вместо свободы. Эта система, мобилизовав многие человеческие и материальные ресурсы, построила крепкую, высокоэффективную машину, которая осуществляет военные, дипломатические, разведывательные, экономические, научные и политические операции. Их подготовка держится в тайне от публики, их ошибки скрываются, а не оглашаются. Она молчаливо наступает, не считаясь с расходами и слухами, не разглашая секретов. Поэтому в древних Афинах был закон, который запрещал гражданам избегать публичной полемики. Я прошу вашей помощи в важном деле информирования и предупреждения народа нашей страны. Уверен, что с вашей помощью люди станут такими, какими они рождены – свободными и независимыми».

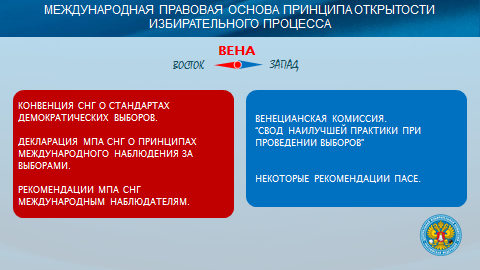
Это – последняя речь Джона Фицджеральда Кеннеди, которая была записана на телевидении, но никогда не была показана по национальным каналам. Через десять дней после того, как эта речь была записана, 22 ноября 1963 года его убили.

Надеюсь, что убедительно продемонстрировал важность неукоснительного соблюдения принципа открытости и гласности деятельности институтов государственной власти в демократическом обществе, включая организацию подготовки и проведения выборов и референдумов. Кстати, не кажется ли вам, что слова Кеннеди о свержении власти вместо выборов и запугивании вместо свободы являются точной иллюстрацией того что произошло и происходит сегодня на выборах от США до Украины?!

**Существенные элементы открытости избирательного процесса**

****

В Российской Федерации, как в странах Содружества Независимых Государств, принцип гласности закреплен не только в конституциях, избирательных и других законах и кодексах, решениях и актах центральных избирательных органов, но и в международно-правовых документах, в частности, в Конвенции СНГ о стандартах демократических выборах, избирательных прав и свобод, которая, как известно, носит обязательную силу для стран-участниц, а также в Декларации МПА СНГ о принципах международного наблюдения за выборами.



В то же время, в большинстве европейских государств к принципу открытости применяются лишь минимальные требования, закрепленные в Своде наилучшей практики при проведении выборов, подготовленном Венецианской комиссией Совета Европы. В частности предусматривается, что решения, связанные с назначением, подготовкой и проведением выборов в обязательном порядке подлежат официальному опубликованию в соответствии с требованиями, предусмотренными национальным законом; избирательные комиссии в установленные законом сроки публикуют сведения об итогах выборов, а также данные об избранных лицах; государства должны обеспечивать создание условий для осуществления общественного и международного наблюдения за выборами, а права и обязанности национальных и международных наблюдателей должны закрепляться в национальном законодательстве.

**Практические шаги к обеспечению гласности**

**избирательного процесса в Российской федерации**

Как обстоят дела в этом направлении в Российской Федерации?

Существующая практика организации и проведения выборов в Российской Федерации свидетельствует о реальных шагах и достижениях в направлении реализации демократических принципов подготовки и проведения выборов, начиная с момента назначения выборов до опубликования их итогов и результатов.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, избирательные комиссии 85 субъектов Российской Федерации, являются государственными органами, осуществляющими свою работу коллегиально. Положение территориальных избирательных комиссий в системе государственных органов в субъектах Российской Федерации определяется законами субъектов Российской Федерации.

Обеспечение доступа пользователей к информации о деятельности избирательных комиссий регулируется Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», включающем обязательность и сроки размещения установленного для государственных органов перечня информации, а также базовым для российской избирательной системы Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В качестве основных принципов обеспечения доступа к информации в Российской Федерации определены открытость, доступность, достоверность информации и своевременность ее предоставления.

Принцип открытости и гласности действует в масштабах деятельности избирательных комиссий, включая подготовку и проведение выборов, референдума, подсчет голосов избирателей, установление итогов голосования, определение результатов выборов, референдума, а также в текущей деятельности избирательных комиссий, в том числе в межвыборный период. Доступ к информации о деятельности избирательных комиссий в Российской Федерации, о проведении и подготовке выборов обеспечивается следующими способами.

Информация о деятельности избирательных комиссий обнародуется в средствах массовой информации. Информационное обеспечение выборов и референдумов соответствующего уровня осуществляется с использованием государственных, муниципальных и негосударственных организаций телерадиовещания, редакций государственных, муниципальных и негосударственных периодических печатных изданий. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации официально направляет документы и материалы для опубликования в общероссийские газеты – «Парламентскую газету» и «Российскую газету», публикует в своем официальном издании «Вестник ЦИК России», а также размещает их в сети «Интернет» в установленные законодательством сроки. В другие средства массовой информации информация по указанным позициям передается по их письменному запросу. Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и по их поручению иные избирательные комиссии направляют сведения о выборах в региональные организации телерадиовещания и региональные периодические печатные издания, публикуют сведения в своих официальных изданиях.

В Российской Федерации официальному опубликованию подлежат:

решения комиссий, в том числе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, референдумов, которые публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях либо доводятся до сведения избирателей, участников референдума иным путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, установленные законом;

схема одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов, включая ее графическое изображение;

адрес, телефон участковой комиссии, списки избирательных участков, участков референдума с указанием их границ либо перечня населенных пунктов, номеров, мест нахождения участковых комиссий и помещений для голосования (не позднее чем за 40 дней до дня голосования);

сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах, об избирательных объединениях, выдвинувших и зарегистрировавших списки кандидатов, а также зарегистрировавших кандидатов на выборах;

сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, инициативных групп по проведению референдума, финансовые отчеты, а также иные сведения, касающиеся выборов.

Полный список документов и материалов, которые доступны любому желающему, насчитывает не менее 30 позиций (Приложение 1). В Российской Федерациии в государствах «Большой двадцатки» подлежат опубликованию следующие сведения и информация:



**Таблица: Сведения и информация, публикуемая на сайтах избирательных органов стран «Большой двадцатки»**

Информация о своей деятельности размещается Центральной избирательной комиссией, избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации в сети "Интернет". На сегодняшний день объем информации, размещенной на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, составляет 10,5 Гбайт. В течение 2012-2014 годов на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в различных разделах было размещено 18,5 тысяч информационных материалов, касающихся деятельности избирательной системы, как при подготовке выборов, так и в межвыборный период; только за январь-апрель 2015 года размещено более 1500 таких материалов.

Кроме того, общедоступная информация о деятельности избирательных комиссий предоставляется неограниченному кругу лиц посредством ее размещения в сети "Интернет" в форме открытых данных.

В период подготовки и проведения выборов избирательные комиссии информируют избирателей, участников референдума о сроках и порядке осуществления избирательных действий, действий, связанных с подготовкой и проведением референдума, о ходе избирательной кампании, кампании референдума, а также о кандидатах, об избирательных объединениях, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов.

На информационных стендах в помещениях для голосования на избирательных участках участковые комиссии размещают информацию о выборах: о дате, времени и месте голосования, об участниках избирательных кампаний (кандидатах, политических партиях и их региональных отделениях), извлечения из законодательства о выборах и нормы законов об ответственности за нарушение законодательства о выборах; адреса и телефоны вышестоящих избирательных комиссий; порядок заполнения избирательного бюллетеня и ряд иных сведений. Избирателям рассылаются приглашения прийти в день голосования на избирательные участки; указываются дата, время и место голосования.

В период подготовки и проведения выборов избирательные комиссии неукоснительно придерживаются принципа открытости и гласности: на заседаниях Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, заседаниях нижестоящих избирательных комиссий, а также при подсчете голосов избирателей, участников референдума, осуществлении соответствующими комиссиями работы со списками избирателей, участников референдума, с бюллетенями для голосования, открепительными удостоверениями, протоколами об итогах голосования вправе присутствовать достаточно широкий круг лиц – участников избирательного процесса: члены вышестоящих избирательных комиссий и работники их аппаратов, кандидат, зарегистрированный данной либо вышестоящей избирательной комиссией, или его доверенное лицо, уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован, кандидат из указанного списка, член или уполномоченный представитель инициативной группы по проведению референдума. В этом случае дополнительное разрешение не требуется, обеспечиваются оповещение приглашенных лиц и возможность свободного доступа.

На заседания избирательных комиссий в ходе их текущей деятельности приглашаются представители всех зарегистрированных на данный момент политических партий (по состоянию на апрель 2015 года Министерством юстиции Российской Федерации зарегистрировано 77 политических партий, из них 73 имеют право принимать участие в выборах), а также представители средств массовой информации, экспертного сообщества.

Заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, многих избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в онлайн режиметранслируются в сети «Интернет», сформирован аудио-видеоархив заседаний.

По запросу граждан, организаций предоставляется информация о деятельности избирательных комиссий. Членами Центральной избирательной комиссии и членами избирательных комиссий субъектов Российской Федерации с правом решающего голоса ведется личный прием граждан. В устной форме информация о деятельности избирательных комиссий предоставляется во время личного приема.

На сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в сети «Интернет» размещены такие ресурсы, как возможность электронной формы обращения, а также ресурс «Обратная связь», воспользовавшись которым любой гражданин может направить свои предложения по улучшению работы избирательной системы и работы официального сайта Комиссии в сети «Интернет».

На официальном сайте ЦИК России в сети «Интернет» реализуются и другие постоянно функционирующие интернет-сервисы, предоставляющие гражданам Российской Федерации возможность получать доступ к сведениям об обработке своих персональных данных в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», а также к сведениям об избирательных участках, участках референдума, в том числе тех, где они включены в списки избирателей, участников референдума. Аналогичные ресурсы представлены и на сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Персональные данные не подлежат оглашению.

На сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации обеспечивается поиск и доступ к законодательной базе проведения выборов и референдумов в Российской Федерации. Например, на 1 января 2015 года было доступно более 34 тысяч нормативных правовых актов регионального уровня.

Повышенный интерес пользователей информацией имеет место в дни голосования на выборах. В сентябре 2014 года в период подведения итогов голосования в единый день голосования в субъектах Российской Федерации с 00.00 14 сентября 2014 года до 00.00 16 сентября 2014 года на сайте ЦИК России зафиксировано 489 637 посещений, из них уникальных – 129 872.

Обращения (жалобы, заявления) избирателей, иных участников избирательного процесса по вопросам нарушения избирательных прав направляются в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, нижестоящие избирательные комиссии. На направленные обращения даются ответы в рамках компетенции избирательных комиссий; такие сведения систематизируются, размещаются на сайте избирательной комиссии в сети «Интернет».

Информация предоставляется также по телефонам справочных служб Центральной избирательной комиссии, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, либо по телефонам их должностных лиц. В период подготовки выборов в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, в избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации организуется работа телефонных «горячих линий» связи с избирателями, позвонив по которым любой избиратель может задать вопрос, касающийся организуемых выборов.

Любому пользователю сети «Интернет» предоставлена возможность получить информацию об уже проводившихся или организуемых избирательных кампаниях из базы данных Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» – общенациональной информационной системы. Например, 4–5 декабря 2011 года в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва почти два миллиона интернет-пользователей смогли ознакомиться с более чем 13 миллионами страниц, отразившими данные Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

На выборах в Российской Федерации используются средства видеонаблюдения за голосованием. В день голосования на выборах Президента России 4 марта 2012 года успешно действовал уникальный по масштабам и срокам реализации проект – прямая трансляция хода выборов Президента России с веб-камер, установленных в помещениях для голосования участковых избирательных комиссий. В мире нет аналога такой системы, которая одновременно транслировала бы информацию для неограниченного количества пользователей с более чем 180 тысяч веб-камер, как это имело место на президентских выборах в Российской Федерации. Не только с территории России, но и из-за рубежа, пользователи Интернета в режиме реального времени могли наблюдать за ходом голосования и подсчетом голосов на 80 тысячах избирательных участков; с 11 тысяч участков производилась запись с передачей в центры обработки данных. По информации Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, 3–4 марта было осуществлено более одного миллиарда веб-трансляций, а в среднем каждый зарегистрированный пользователь просмотрел около 50 минут видеотрансляций.

Определены меры ответственности за не предоставление информации. Так, решения и действия (бездействие) избирательных комиссий как государственных органов, их должностных лиц, нарушающие право на доступ к информации об их деятельности, могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию либо в суд. Контроль за обеспечением доступа к информации о деятельности избирательных комиссий осуществляют их руководители. При этом виновные в нарушении права на доступ к информации несут дисциплинарную, административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В единый день голосования на выборах в российских регионах в здании, где размещается Центральная избирательная комиссия, и в помещениях избирательных комиссий субъектов Российской Федерации организуется работа информационных центров по освещению хода голосования, информированию граждан, органов власти, общественности о предварительных итогах голосования. Все сведения о ходе подготовки выборов, решениях комиссий, в том числе об итогах голосования и результатах выборов также размещаются на официальных сайтах избирательных комиссий в сети «Интернет».

Выборы в Российской Федерации постоянно «подвергаются» тщательному контролю со стороны иностранных наблюдателей. При этом их права закреплены в международно-правовых актах и регулируются Федеральными законами «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Важная задача возлагается на общественное наблюдение. В Российской Федерации отмечается активное участие национальных наблюдателей в мониторинге выборов. Например, в единый день голосования 14 сентября 2014 года на 64,6 тысячи избирательных участков во всех регионах, где проходили выборы в органы государственной власти и органы местного самоуправления административных центров субъектов Российской Федерации, за ходом голосования и подсчетом голосов наблюдали 97,9 тысячи наблюдателей, назначенных кандидатами и 38 избирательными объединениями; 57,5 тысячи членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, назначенных участниками избирательных кампаний и имеющих право осуществлять наблюдение в помещениях для голосования; почти 7 тысяч представителей средств массовой информации.

Выборы Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года стали беспрецедентными в мировой практике по созданию условий для открытого, честного голосования и подсчета голосов избирателей. Это и интернет-трансляции с избирательных участков, просмотр которых был доступен в режиме реального времени, и прозрачные ящики для голосования (теперь прозрачные ящики для голосования используются на всех избирательных участках, которых в целом по стране более 94 тысяч), применение на избирательных участках программно-технических средств для голосования и подсчета голосов избирателей – комплексов обработки избирательных бюллетеней и комплексов для электронного голосования. Работу организаторов выборов на президентских выборах–2012 контролировали российские и международные наблюдатели. Общественное наблюдение на избирательных участках на президентских выборах в Российской Федерации осуществляли более 220 тысяч российских наблюдателей и около 90 тысяч членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

Сейчас можно компетентно и обоснованно заявить: нигде, ни в одной другой стране мира, ни на каких иных выборах нет более открытого и доступного общественного контроля за выборами и избирательными процедурами.

Все действия избирательных комиссий в межвыборный период, в том числе связанные с проведением в преддверии выборов подготовительных мероприятий, например, совещаний с нижестоящими избирательными комиссиями, с органами государственной власти, с политическими партиями и их региональными отделениями, с обучением и многими иными мероприятиями, также отражаются в средствах массовой информации

В большинстве европейских стран избирательная система не является настолько открытой, как в Российской Федерации, и не обеспечивает полноценный внутренний и внешний контроль. В государствах к Западу от Вены принцип гласности носит, в основном, декларативный характер.

Так, юридически обязательные международно-правовые документы отсутствуют: достаточно напомнить, что проект Европейской конвенции о стандартах выборов так и не был принят, несмотря на положительное заключение Венецианской комиссии. Существуют только отдельные рекомендательные документы. Кроме того, во многих странах (особенно так называемой старой демократии) нет законодательного закрепления обязанности приглашать на выборы международных наблюдателей, да и само законодательство запутанно, архаично, не обеспечивает защиты от фальсификаций. При этом избирательные комиссии в качестве постоянно действующих органов по организации и проведению выборов отсутствуют (это относится, в частности, к Бельгии, Франции, Швейцарии). В Великобритании, например, комиссию не так давно организовали, но не наделили полномочиями по организации выборов. А там, где есть комиссии, их заседания, как правило, закрытые, без участия общественности.

Полномасштабных международных миссий по наблюдению за выборами в этих государствах, как правило, не бывает, а других международных наблюдателей эти страны зачастую не приглашают. В результате обнаруженные факты нарушений в ходе выборов замалчиваются.

Таким образом, утверждение о том, что высокая политическая культура может служить достаточной гарантией проведения честных и нефальсифицированных выборов и, якобы, поэтому нет необходимости детально регламентировать избирательный процесс для обеспечения его открытости, не выдерживает критики. Именно из-за непрозрачности избирательного процесса в странах к западу от Вены, постоянно повторяющиеся ошибки приводят в итоге к подозрению в массовых фальсификациях.

**Доверие к избирательной системе**

Тезис ОБСЕ о высоком общественном доверии к избирательной системе и выборам в целом в западноевропейских государствах не может рассматриваться как справедливый и соответствующий реальному положению.

Практика проведения дистанционных мониторингов выборов в государствах, которые не открыты для международного наблюдения, позволяет получать достаточную информацию для утверждения о наличии нарушений в ходе выборов и игнорировании там избирательных прав граждан. В качестве многих электоральных нарушений и благодатной почвы для фальсификации результатов волеизъявления граждан в ряде западноевропейских государств следует отметить непрозрачность, закрытость избирательной системы, использование административного ресурса, двойные стандарты, необъективность оценок.

Несколько примеров. 3 августа 2012 год на острове Кюрасао, принадлежащем Нидерландам, разразился кризис в связи с потерей правящей партией, возглавляемой Герритом Схотте, большинства в парламенте. В связи с этим премьер распустил законодательный орган и назначил досрочные выборы, которые должны были пройти 19 октября. Однако под нажимом властей Нидерландов, которым подчиняется остров, Г. Схотте вынужден был уйти в отставку, соответственно, досрочные выборы не состоялись.

Аналогичным образом поступают во Франции: захотел гражданин Франции баллотироваться на пост президента – на него тут же заводится уголовное дело. После выборов обвинения снимаются, и все это считается бесценным европейским электоральным наследием.

В Эстонии в ходе наблюдения за выборами 1 марта 2015 года специалисты от ОБСЕ, которые из года в год приезжают посмотреть, как применяется Интернет-голосование, в очередной раз не заметили расхождения между электронным и стандартным голосованием избирателей – Партия реформ по электронному голосованию получила больше, чем по стандартному на 10%, а Партия центра – на 17,1 % меньше по электронному, чем по стандартному. Примерно, такая же картина и с Социал-демократической партией, «Союзом Отечества – Республикой», Свободной партией и Консервативной народной партий. Показателен факт, что в результате пересчета голосов некоторым кандидатам приходится лишаться своих мандатов.

В этом контексте, примечательно, что еще в сентябре 2012 года, когда в парламенте Эстонии проходило обсуждение поправок в избирательные законы, отмечалось, что все выборы, в ходе которых в Эстонии использовалось электронное голосование, являлись нелегитимными. В частности, депутаты отмечали, что дистанционные выборы дают возможность недобросовестным кандидатам покупать голоса у избирателей или отбирать их силой. Никто не может гарантировать, что рядом с Вами нет вашего начальника, вашего кредитора или человека, платящего Вам за ваш голос. Нет ясности, сам ли избиратель нажимает на кнопки клавиатуры или это делает кто-то, кому Вами были отданы, добровольно или под давлением, Ваша личная ИД-карта и необходимые коды.

Кстати, именно из-за подобных опасений, касающихся обеспечения тайного характера голосования и доступа к системе голосования только граждан, имеющих право голоса, в Норвегии было принято решение отказаться от электронного голосования.

Учитывая нежелание властей Великобритании предоставлять Шотландии независимость, им пришлось прибегнуть ко многим весьма сомнительным с точки зрения законности, справедливости и честности мерам в ходе подготовки и проведения референдума 18 сентября 2014 года. Это свидетельствует об установке, что для достижения цели все средства хороши.

****

Был использован выборочный допуск граждан к участию в референдуме: не были включены в списки и не получили права голоса около 800 тыс. этнических шотландцев, проживающих в других частях Соединенного Королевства – на территории Англии и в Уэльсе. При этом была предоставлена возможность участвовать в голосовании проживающим в Шотландии гражданам других государств, входящих Содружество наций и Европейский Союз, которые не имеют этнических корней в Шотландии. Так, в состав участников референдума были включены якобы «шотландцы» из 52-х государств Содружества наций, а также 27-и государств – членов Евросоюза, которые могли исказить реальное волеизъявление шотландцев как нации.

Отмечена высокая доля участников референдума, проголосовавших по почте, что, как свидетельствует мировая электоральная практика, сохраняет высокую степень вероятности оказания воздействия, в том числе давления, на участника референдума при заполнении им бюллетеня.

## Результаты голосования по почте не объявлялись. Однако по результатам наблюдения за подсчетом голосов можно сделать вывод, что именно досрочное голосование по почте обеспечило победу противникам независимости.

В целом отсутствие четких законодательных требований к перечню документов, удостоверяющих личность участника референдума, являлось одним из потенциальных условий для использования различных манипулятивных технологий. Поэтому результаты референдума и вызывают недоверие.

По итогам выборов депутатов Бундестага ФРГ 22 сентября 2013 года можно сделать несколько выводов. Так, ряд положений законодательства о выборах депутатов Бундестага, в частности, о порядке распределения депутатских мандатов в части так называемых «подвешенных» депутатских мандатов, регулярно (в 2008 году, в 2012 году) признаются Конституционным судом ФРГ неконституционными.

****

Численность депутатского корпуса Бундестага до сих пор является «плавающей», а не конституционно и законодательно фиксированной, и может, по мнению экспертов, возрасти до 700 депутатов (в настоящее время численность депутатского корпуса Бундестага – 598 депутатов, а с учетом 22 «подвешенных» депутатских мандатов – 620 депутатов).

Имеются факты, свидетельствующие о нарушении принципа равенства субъектов избирательного процесса на информационное освещение в ходе избирательной кампании: например, дебаты проводятся только между двумя кандидатами от ведущих политических партий (коалиций), а не между всеми зарегистрированными кандидатами.

В законодательстве ФРГ ограничено право на обжалование нарушений избирательного законодательства в виде сокращения круга вопросов, подлежащих обжалованию (как правило, это касается регистрации участников избирательного процесса), а все иные вопросы подлежат рассмотрению специальным парламентским комитетом и должны быть поданы не позднее двух месяцев со дня завершения избирательного процесса.

Отсутствуют законодательные критерии отказа в регистрации партий для участия в выборах, поэтому преодолевают этап регистрации только определенные партии, а остальные могут судиться.

Выше приведен далеко не полный перечень подобных примеров «европейского электорального наследия».

Во время парламентских выборов 30 ноября 2014 года в Молдавии из 95 избирательных участков, образованных за рубежом, только 5 было образовано в России, хотя по данным Федеральной миграционной службы в России трудятся более 700 000 граждан Молдавии. Таким образом, с учетом лимита в 3000 бюллетеней на избирательный участок, в России могло проголосовать всего 15 000 граждан Молдавии.

****

В то же время в Италии, где зарегистрировано около 250 000 молдаван, было образовано 25 участков, на которых могли проголосовать 75 000 человек.

Важно подчеркнуть, что в Молдове наши коллеги по избирательному цеху отстранены от всего, что касается зарубежья, в том числе, образования заграничных избирательных участков. Этот вопрос полностью отдан под юрисдикцию Министерства иностранных дел (кстати, еще один пример административного давления на организаторов выборов).

Очевидной целью такого распределения участков было максимально сдвинуть баланс зарубежного голосования в пользу наиболее прозападных партий. В результате на зарубежных участках итоги выборов кардинально отличались от ситуации внутри страны: Либерально-демократическая партия выиграла с 37,7 % (по сравнению с ее общим результатом 20,16 %), Либеральная партия получила 23,77 % (9,67 %), тогда как социалисты набрали всего 5,01 % (20,51%), а коммунисты – 4,21 % (17,48 %).

Скорость работы участковых избирательных комиссий приводила к образованию больших очередей граждан (в течение дня постоянно было от 100 до 250 человек).

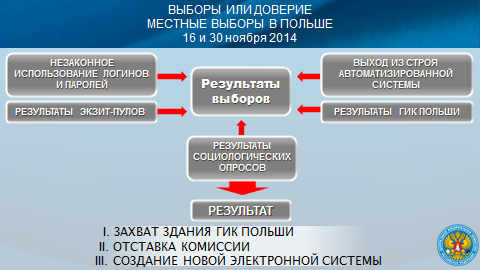
До окончания времени голосования на участках заканчивались избирательные бюллетени, и доступ избирателей в помещение для голосования прекращался.

При этом, члены зарубежных избирательных комиссий даже не знали разницы между недействительными и неиспользованными избирательными документами. В результате получилось то, что получилось, а именно было озвучено, что позднее странным образом ЦИК Молдовы количество проголосовавших на зарубежных участках увеличил с 43 000 до 73 311.

Таким образом, ответственность за фальсификации отдельных государственных органов перекладывается на организаторов выборов, то есть на нас с вами.

Именно поэтому Российская Федерация последовательно и настойчиво выступает за создание постоянно действующих национальных избирательных комиссий с законодательным обеспечением их независимости в пределах своих полномочий. Полагаю, что известным странам Совета Европы настала пора заменить отделы и департаменты по выборам при различных министерствах на специализированный профессиональный самостоятельный орган – национальную избирательную комиссию. И аргументы типа экономической целесообразности, экономии денег налогоплательщиков или сложившихся электоральных традиций считаю прямой защитой негласного сохранения административных рычагов регулирования избирательного процесса

Польша. После завершения голосования 16 ноября 2014 года на выборах в местные органы власти в Польше были опубликованы данные экзит-полов, проведенных по заказу Польского общественного телевидения и частных вещателей TVN и Polsat. Согласно этим данным, партия Право и справедливость получила 31,5 % голосов, Гражданская платформа – 27,3 %, Польская крестьянская партия – 17 %, Союз левых демократов – 8,8 %, Новые правые – 4,2 %, Национальное движение – 1,7 %.

****

Результаты экзит-полов появились в Польше на фоне результатов предвыборных социологических опросов, отдававших Гражданской платформе первенство с 32 % и второе место партии Право и справедливость с 27 %.

23 ноября 2014 года ГИК обнародовала официальные итоги выборов, которые сильно разошлись с данными предварительных опросов на избирательных участках: партия Право и справедливость набрала только 26,85% голосов (на 5% меньше, чем по опросам), в то время как Гражданская Платформа получила 26,3 6%, Польская крестьянская партия вышла на 23,68 % (скачок на 6 %), а «левые» остались примерно на ожидавшемся уровне (8,78%).

Расхождения данных социологических опросов, экзит-полов и официальных заявлений ГИК Польши позволили оппозиции при поддержке ряда польских и американских СМИ организовать информационную кампанию, направленную против Государственной избирательной комиссии Республики Польши, и заявить властям о неспособности ГИК Польши проводить честные и демократические выборы в стране.

Сразу по окончании первого тура голосования были выявлены серьезные неполадки в электронной системе ввода данных, подсчета голосов и вывода итоговых протоколов, в результате которых официальные результаты выборов в установленные сроки объявлены не были.

Обнаружившиеся проблемы заставили разработчиков в день голосования 16 ноября 2014 года и в ходе последующей ночи провести семь обновлений информационной системы (с версии 94 до версии 100). То есть одновременно с приемом информации от участковых избирательных комиссий на серверах информационной системы операторами устанавливались последовательно модифицированные версии обновления, что естественным образом вело к остановке, сбоям и неполадкам в работе системы в целом.

Кроме того, в день голосования 16 ноября 2014 года на одном из польских форумов в сети Интернет преднамеренно были выложены в свободный доступ логины и пароли 270 учетных записей ответственных сотрудников избирательных комиссий для входа в информационную систему ГИК Польши. Это не только существенно скомпрометировало ГИК Польши, но и позволило третьим лицам, располагающим учетными данными, вмешаться в работу информационной системы, искажать результаты голосования путем загрузки поддельных протоколов в базу данных.

В результате недостатки в работе информационной системы ГИК Польши и связанный с ними негативный резонанс в польском обществе привели к объявлению 21 ноября 2014 года главой Государственного избирательного бюро Казимежем Чаплицким своей отставки. А 20 ноября 2014 года после митинга протеста, связанного с несогласием с предварительными итогами выборов, часть митингующих ворвалась в здание, где размещается Государственная избирательная комиссия Республики Польша, что привело к приостановке ее деятельности, а в последствии и к уходу в отставку в полном составе.

Эта ситуация усугубилась еще и тем, что при проведении выборов и подсчете голосов, особенно в ходе первого тура голосования, активно использовался фактор признания голосов недействительными. Так, на всех уровнях муниципальных выборов недействительными было признано около 10 % голосов, что почти на 2 % выше предыдущих выборов (2014 год – 9,76 %, 2010 год – 7,89 %).

На наш взгляд, причинами происшедшего послужили:

отсутствие гласности в деятельности комиссии, особенно при заключении контрактов на создание информационной системы для ГИК Польши;

отсутствие гласности при подведении итогов выборов;

нежелание сделать избирательный процесс открытым для международного наблюдения: следует напомнить, что Польша – единственная страна, которая в свое время заявила, что наблюдателям БДИПЧ ОБСЕ у них делать нечего,

а также ряд иных причин.

К президентским выборам 2014 года в Украине не было устранено ни одно из замечаний международных организаций. Имеются в виду совместное заключение Венецианской комиссии и БДИПЧ ОБСЕ от 11-12 октября 2013 года по вопросу законодательного регулирования прошедших парламентских выборов, в частности, с использованием административного ресурса, подкупом избирателей и совершением иных электоральных правонарушений, а также Резолюция 1755 (2010) Парламентской Ассамблеи Совета Европы «Функционирование демократических институтов в Украине» (октябрь 2010 года).

****

Более того, БДИПЧ ОБСЕ, равно как и Совет Европы, Европейский союз намеренно подталкивали как государственную власть Украины, так и украинские оппозиционные политические силы фактически к нарушению собственной Конституции и национального избирательного законодательства: это выразилось в освещении совершенного политической оппозицией антиконституционного государственного переворота и последующего признания досрочных президентских выборов как честных и свободных, в том числе, несмотря на проведение карательной военной операции на юго-востоке Украины и полный диктат «евромайдана».

Таким образом, нарушены основополагающие принципы проведения демократических выборов.

Вместе с тем, БДИПЧ ОБСЕ, применив метод «двойных» международных электоральных стандартов, оценило проведенные президентские выборы чуть ли не как самые демократические и свободные в новейшей политической истории Украины.

В качестве мотивировки для принятия решения о досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Республики Украина и назначения на 26 октября 2014 года досрочных парламентских выборов Президент Украины подчеркнул, что нынешний состав парламента едва набрал необходимые голоса для признания Луганской и Донецкой народных республик террористическими организациями.

В преддверии выборов вносились «революционные» новации в законодательство:

сокращение продолжительности избирательной кампании по выборам народных депутатов Украины с 60 до 45 дней (в связи с острым финансовым кризисом);

замена прежней смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системы выборов на пропорциональную избирательную систему с открытыми списками кандидатов;

предоставление возможности политическим силам образовывать избирательные блоки.

В итоге избирательное право было фактически заменено «майданным правом».

Вслед за объявлением досрочных выборов началась псевдо-«свободная», псевдо-«открытая» и псевдо-«честная» избирательная кампания: с поджогами штабов политических партий, избиениями кандидатов, мусорными баками для политических противников, многочисленными фальсификациями и отказами судов на просьбу пересчитывать голоса избирателей.

При этом судебное обжалование фактов фальсификации положительного результата не принесло. Требования ЦИК Украины о пересчете голосов зачастую отменялись решениями судов первой и апелляционной инстанций.

Председатель ЦИК Украины М. Охендовский заявлял о давлении на комиссию с целью фальсификации итогов голосования в целом ряде избирательных округов.

На фоне перечисленного выше показательно, что Международная миссия по наблюдению за выборами Европарламента, БДИПЧ ОБСЕ, ПА ОБСЕ, ПАСЕ, ПА НАТО не решились назвать эти выборы соответствующими стандартам европейского электорального наследия, ограничившись указанием на множество положительных моментов в избирательном процессе, который стал «важным шагом в попытке Украины провести демократические выборы в соответствии с международными стандартами».

Возникает вопрос, стоило ли привлекать 2321 международного наблюдателя, в том числе 304 международных наблюдателей из 21 зарубежного государства и 2317 международных наблюдателей от 20 международных организаций, в том числе ОБСЕ, Совета Европы, Европейского союза только для того, чтобы засчитать Украине даже не попытку, а лишь шаг к проведению демократических выборов в соответствии с международными стандартами.

**Международное наблюдение за выборами**

Один из показателей открытости национальной избирательной системы – допуск международных наблюдателей для мониторинга выборов.

В США в апреле 2014 года республиканское большинство в законодательном собрании штата Теннеси «продавило» законопроект, запрещающий участие наблюдателей ООН в мониторинге избирательного процесса на территории штата, если соответствующее разрешение «не обусловлено международными договорами, ратифицированными США». Поскольку в числе основных международных документов, ратифицированных Соединенными Штатами, подобные договоры не значатся, это фактически означает, что с момента вступления закона в силу наблюдатели от ООН не смогут оценивать ход избирательного процесса на территории штата Теннеси. Следует добавить, что штат Теннеси в плане «прозрачности» не является исключением.

Представитель БДИПЧ ОБСЕ в соответствии с предложенной программой конференции планирует говорить о совместных достижениях в области наблюдения за выборами Миссий ОБСЕ.

****

Хочу дополнить ее выступление другой статистикой, в частности, по количественному составу миссий ОБСЕ, поскольку об этом БДИПЧ ОБСЕ старается умалчивать:

Статистика количественного состава миссий ОБСЕ[[1]](#footnote-1)

**2010 год:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Киргизия** (парламентские выборы) - 286 наблюдателей | **США** (промежуточные выборы в Конгресс) - 12 наблюдателей |
| **Азербайджан** (парламентские выборы) - 443 наблюдателя | **Австрия** (президентские выборы) - 11 наблюдателей |
| **Белоруссия** (президентские выборы) - 394 наблюдателя | **Бельгия** (парламентские выборы) - 10 наблюдателей  **Великобритания** (всеобщие выборы) - 10 наблюдателей |

**2011 год:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Россия** (парламентские выборы) **-**  **–** 214 наблюдателей | **Финляндия** (парламентские выборы) - 7 наблюдателей |
| **Казахстан** (президентские выборы) - 314 наблюдателей | **Латвия** (парламентские выборы) - 13 наблюдателей  **Ирландия** (парламентские выборы) - не было ни одного наблюдателя |

**2012 год:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Россия** (президентские выборы)  **-** 215 наблюдателей | **США** (парламентские выборы) - 44 наблюдателя |
| **Казахстан** (парламентские выборы) - 403 наблюдателя | **Франция** (парламентские выборы) - 9 наблюдателей |

**2014 год:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Молдавия** (парламентские выборы) - 337 наблюдателей | **Латвия** (парламентские выборы) - 6 наблюдателей |

**2015 год**:

|  |  |
| --- | --- |
| **Таджикистан** (парламентские выборы) - 180 наблюдателей | Финляндия (парламентские выборы) - наблюдения не будет |
| **Казахстан** (президентские выборы) - более 450 наблюдателей |  |

Здесь налицо политика «двойных стандартов: в странах Западной Европы, в том числе входящих в блок НАТО, поддерживающих внешнеполитический курс Соединенных Штатов Америки, международное наблюдение или вообще не проводилось, или их количество на несколько порядков меньше, чем в государствах, в том числе и на постсоветском пространстве, которые проводят самостоятельный внутри- и внешнеполитический курс. При этом, в этих государствах многочисленные долгосрочные миссии ОБСЕ в своем наблюдении требуют, чтобы им показывали любые, даже малозначимые детали, а в других государствах – малочисленные эксперты довольствуются созерцанием со стороны лишь отдельных избирательных действий или процедур.

**Отчеты миссий БДИПЧ ОБСЕ**

Как известно, БДИПЧ ОБСЕ по итогам наблюдения за выборами публикует окончательный доклад (Final Report), представляющий как правило, многостраничный документ и состоящий из оценок выборов и рекомендаций, которые государствам – участникам следует исполнять[[2]](#footnote-2).



Вместе с тем, существующая практика наблюдения за выборами свидетельствует об использовании миссиями ОБСЕ в целях оценки выборов, наряду с окончательным докладом (Final Report), и такого документа как предварительное заявление (Statement of preliminary findings and conclusions). Указанный документ не предусмотрен обязательствами стран-участников ОБСЕ и, по сути, является самодеятельностью БДИПЧ ОБСЕ, которая закреплена лишь в подготовленном им же Руководстве по наблюдению за выборами, кстати, так же не утвержденном странами-участниками ОБСЕ

По своему содержанию предварительное заявление миссии является начальным и упрощенным вариантом окончательного доклада (Final Report) миссии и не содержит каких-либо рекомендаций.

Это может рассматриваться как логическое завершение работы миссии, которая не может покинуть страну без какой-либо оценки результатов своей деятельности.

Однако вместо того, чтобы ограничиться общей информацией о своей работе, в начале каждого предварительного заявления в обязательном порядке содержится политическая оценка наблюдаемых выборов. При этом методика применяемых БДИПЧ ОБСЕ в предварительных заявлениях политических оценок состоит в классификации практики проведения выборов по типу «Стакан наполовину пуст или наполовину полон», то есть позволяющей субъективно интерпретировать ситуацию и сделать соответственно пессимистический или оптимистический ввод. В зависимости от политической конъюнктуры выборы по такой методике оцениваются, в лучшем случае, либо как «очередной шаг на пути к полному соблюдению обязательств ОБСЕ», либо констатируется, что «обязательства ОБСЕ все еще соблюдаются не в полном объеме».

Вот именно ради одного такого предложения БДИПЧ ОБСЕ и разыгрывает многоактный спектакль под названием «непредвзятое наблюдение». При этом финальная фаза такого спектакля бывает настолько фальшивой, что от нее открещиваются и сами актеры. Вспомните выборы Президента Азербайджана в 2013 году, когда к предварительному заявлению БДИПЧ ОБСЕ отказались присоединиться представители ПАСЕ.

Провокационность предварительного заявления заключается в том, что содержащаяся в нем политическая оценка, озвученная на пресс-конференции, проводимой на следующий день после дня голосования, служит, по сути, сигналом для оппозиции к началу активных протестных мероприятий в то время как избирательные комиссии еще заняты подведением итогов голосования, суммированием голосов и установлением общих итогов голосования, определением и обнародованием результатов выборов, а также рассмотрением в рамках своей компетенции избирательных споров.

**Открытость и гласность в деятельности организаторов выборов**

В ряде государств Совета Европы и ОБСЕ сохраняются определенные проблемы с обеспечением максимальной прозрачности в деятельности избирательных органов. При этом данную проблему следует рассматривать с двух позиций – действующего законодательства и сложившейся практики.

В частности, в отельных государствах заседания центрального избирательного органа, а также иных звеньев системы избирательных органов являются закрытыми; в других государствах - заседания центральных избирательных органов хотя и являются закрытыми, их проведение транслируется в сети Интернет либо их решения размещаются в сети Интернет; в третьих государствах - заседания полностью или частично закрыта для представителей СМИ.

Как представляется водораздел здесь проходит между тремя принципиальными понятиями – обязан пригласить СМИ, могу пригласить СМИ или достаточно проинформировать СМИ о заседании Избирательной комиссии, и что особо важно, о деятельности ИК в межвыборный период.

В этой связи вызывает определенное опасение ситуация, когда «вдруг» заседание Избирательной комиссии проводится при закрытых дверях и это объясняется тем, что в действующем законодательстве отсутствует обязанность приглашать на заседания кого-либо.

Так, в Австрии, хотя законодательно не закреплено положение о том, что заседания Федерального избирательного совета – центрального избирательного органа являются открытыми, на практике Федеральный избирательный совет приглашает политические партии, политические коалиции принять участие в обсуждении вопросов, решение которых отнесено к его компетенции и которые рассматриваются на заседании Совета. В целом же, по мнению участников выборов и субъектов информационного права, участие представителей политических партий, политических коалиций, средств массовой информации, гражданского общества, международных наблюдателей в заседаниях Совета не должно ставиться в зависимость от усмотрения или доброй воли Федерального избирательного совета, а должно быть законодательно закреплено.

В Болгарии в марте 2014 года был принят новый Избирательный кодекс, в соответствии с которым на заседаниях избирательных комиссий могут присутствовать наблюдатели, представители кандидатов и политических партий, коалиций, инициативных комитетов и СМИ. Указанные лица могут присутствовать при установлении результатов выборов в участковых, районных и общинных избирательных комиссиях. Заседания Центральной избирательной комиссии и нижестоящих комиссий транслируются в сети Интернет в онлайн режиме. Кроме того, на сайтах ЦИК и районных комиссий имеются архивы заседаний и принятых решений (протоколов). Свои сайты имеют и общинные избирательные комиссии, организующие выборы в местные органы власти.

В некоторых государствах Совета Европы имеется своеобразная практика обнародования решений избирательных органов, например, в Венгрии. Так, заседания Национального избирательного комитета Венгрии являются открытыми, вместе с тем, хотя в соответствии с законодательством на Национальный избирательный комитет не возложена обязанность официально опубликовывать принятые им решения, а только информировать о них заинтересованные политические партии (коалиции), Национальный избирательный комитет Венгрии размещает все принятые решения на своем сайте в сети Интернет.

В Монако выборы организует и проводит мэр Монако и его аппарат, поэтому принцип гласности реализуется с учетом этой особенности.

**В Российской Федерации**, в отличие от «авторитетных» демократий,на заседаниях Центральной избирательной комиссии и нижестоящих комиссийвправе присутствовать не только представители политических партий, представленных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, но и представители всех политических партий, зарегистрированных Министерством юстиции России (а их – более 70). Кроме того, ведутся онлайн-трансляции заседаний избирательных комиссий, организующих проведение выборов и референдумов в сети Интернет, а также архивирование видеозаписей подобных заседаний.

Вот так обстоят дела с открытостью в нашей деятельности.

Подводя итог вышесказанному, в качестве одного из вариантов решения проблемы обеспечения беспристрастности и прозрачности в нашей профессиональной деятельности мы предлагаем всем государствам Совета Европы, а точнее национальным избирательным органам, последовать примеру других государств, в том числе и России, публиковать в формате открытых данных установленный перечень электоральных документов и материалов.

Спасибо за внимание!

**Приложение 1**

**Перечень информации, подлежащей опубликованию Центральной избирательной комиссией Российской Федерации**

1. Решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, референдумов;

2. Схема одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов, включая ее графическое изображение;

3. Списки избирательных участков, участков референдума с указанием их границ либо перечня населенных пунктов, номеров, мест нахождения участковых комиссий и помещений для голосования (не позднее чем за 40 дней до дня голосования);

4. Сведения о зарегистрированных кандидатах;

5. Сведения об избирательных объединениях, зарегистрировавших списки кандидатов, представленные при их выдвижении (не подлежат публикации серия и номер паспорта кандидата или документа, заменяющего паспорт гражданина, дата его выдачи, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, а вместо адреса места жительства кандидата указывается наименование субъекта Российской Федерации, района, города или иного населенного пункта, где находится его место жительства);

6. Сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидатам на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах;

7. В случае наличия у зарегистрированного кандидата, в том числе из списка кандидатов, неснятой и непогашенной судимости на сайте избирательной комиссии и на информационном стенде (в помещении для голосования) размещаются сведения о судимостях кандидата;

8. Сведения об общей сумме средств, поступивших в избирательные фонды кандидатов и израсходованных из них;

9. Финансовые отчеты кандидатов;

10. Отчеты избирательной комиссии о расходовании средств, выделенных ей из федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации или из местного бюджета;

11. Сведения об общей численности избирателей, участников референдума Российской Федерации (при этом опубликование списков избирателей, участников референдума законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах не предусмотрено);

12. Сведения о составе участковых избирательных комиссий;

13. Информация о съездах политических партий, о собраниях групп избирателей;

14. Предвыборные программы;

15. Информация об иностранном (международном) наблюдении;

16. Информация об обеспечении избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами;

17. Сведения о проведении досрочного голосования избирателей в труднодоступных или отдаленных местностях;

18. Информация для избирателей, находящихся за пределами территории Российской Федерации;

19. Сведения о количестве избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования;

20. И**збирательные комиссии, комиссии референдума направляют общие данные о результатах выборов по избирательному округу, результатах референдума в средства массовой информации в течение одних суток после определения результатов выборов, референдума и размещают эти данные в сети «Интернет»;**

**21. К**омиссии всех уровней, за исключением участковых комиссий, публикуют (обнародуют) данные (в том числе в сети «Интернет»), которые содержатся в протоколах комиссий соответствующего уровня об итогах голосования и о результатах выборов, референдума, и данные, которые содержатся в протоколах об итогах голосования непосредственно нижестоящих комиссий, на основании которых определялись итоги голосования, результаты выборов, референдума в соответствующих комиссиях;

22. Сводная таблица результатов выборов, составленная по данным нижестоящих избирательных комиссий;

23. Протокол об итогах голосования на каждом избирательном участке, протоколы территориальных комиссий, окружных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и суммарный протокол об итогах голосования размещаются соответственно уровню выборов на сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и сайте ЦИК России;

24. Протоколы об итогах голосования участковых избирательных комиссий размещаются на сайте избирательной комиссии субъекта Российской Федерации в течение суток, как правило, в разделе «Выборы и референдумы»;

25. Результаты выборов, итоги голосования;

26. В течение трех месяцев со дня официального опубликования (обнародования) полных данных о результатах выборов в органы государственной власти, референдума Российской Федерации, референдума субъекта Российской Федерации данные, которые содержатся в протоколах всех комиссий об итогах голосования и о результатах выборов, референдума, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

27. Размещение сведений о выборах в сети Интернет в формате открытых данных;

28. Данные об открытии помещений для голосования и предварительные сведения об участии избирателей в выборах;

29. Данные о муниципальных выборах, референдумах и отзывах размещаются на сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, вход на которые осуществляется через официальный сайт ЦИК России;

30. Информация о ходе подготовки и проведения выборов, референдумов, о сроках и порядке совершения избирательных действий, действий по участию в референдуме;

31. Законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах.

**Приложение 2**

**Количественный состав миссий ОБСЕ**

**2010 год:**

**Киргизия** (парламентские выборы) - 286 наблюдателей

США (промежуточные выборы в Конгресс) - 12 наблюдателей

**Азербайджан** (парламентские выборы) - 443 наблюдателя

Австрия (президентские выборы) - 11 наблюдателей

**Белоруссия** (президентские выборы) - 394 наблюдателя

Бельгия (парламентские выборы) - 10 наблюдателей

Великобритания (всеобщие выборы) - 10 наблюдателей

**2011 год:**

**Российская Федерация** (парламентские) **-** 214 наблюдателей

Финляндия (парламентские выборы) - 7 наблюдателей

**Казахстан** (президентские выборы) - 314 наблюдателей

Латвия (парламентские выборы) - 13 наблюдателей

Ирландия (парламентские) - не было ни одного

**2012 год:**

**Российская Федерация** (президентские) **-** 215 наблюдателей

США (парламентские выборы) - 44 наблюдателя

**Казахстан** (парламентские выборы) - 403 наблюдателя

Франция(парламентские выборы) - 9 наблюдателей

**Армения** (парламентские выборы) - 288 наблюдателей

Нидерланды (парламентские выборы) - 7 наблюдателей

**2013 год:**

**Азербайджан** (президентские выборы) - 325 наблюдателей

Норвегия (парламентские выборы) - 5 наблюдателей

**Армения** (президентские выборы) - 322 наблюдателя

Исландия (парламентские выборы) - 4 наблюдателя

**2014 год:**

**Молдавия** (Парламентские выборы) - 337 наблюдателей

Латвия (парламентские выборы) - 6 наблюдателей

**2015 год**:

**Таджикистан** (парламентские выборы) - 180 наблюдателей

Финляндия (парламентские выборы) - наблюдения не будет

**Казахстан** (президентские выборы) - до 400 наблюдателей

**Приложение 3**

**География отчетов миссий БДИПЧ ОБСЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Страны, где в ходе наблюдения за выборами миссии БДИПЧ ОБСЕ  никогда не обнародовали предварительные заявления | Страны, где в ходе наблюдения  за выборами миссии БДИПЧ ОБСЕ  обнародовали  предварительные заявления |
| 1. Андорра | Армения |
| 1. Австрия | Азербайджан |
| 1. Бельгия | Белоруссия |
| 1. Ватикан | Болгария |
| 1. Великобритания | Босния и Герцеговина |
| 1. Германия | Бывшая югославская Республика Македония |
| 1. Голландия | Венгрия |
| 1. Греция | Грузия |
| 1. Дания | Казахстан |
| 1. Ирландия | Киргизия |
| 1. Исландия | Латвия |
| 1. Испания | Мальта |
| 1. Италия | Молдавия |
| 1. Канада | Россия |
| 1. Кипр | Сербия |
| 1. Литва | США |
| 1. Лихтенштейн | Таджикистан |
| 1. Люксембург | Украина |
| 1. Монако | Хорватия |
| 1. Монголия | Черногория |
| 1. Норвегия | Чехия |
| 1. Польша |  |
| 1. Португалия |
| 1. Румыния |
| 1. Сан-Марино |
| 1. Словакия |
| 1. Словения |
| 1. Туркменистан |
| 1. Турция |
| 1. Узбекистан |
| 1. Финляндия |
| 1. Франция |
| 1. Швейцария |
| 1. Швеция |
| 1. Эстония |

За период с 2001 по 2014 годы включительно БДИПЧ ОБСЕ осуществило 146 миссий различных форматов[[3]](#footnote-3) на парламентских выборах в 56 государствах-участниках ОБСЕ (без Ватикана) и в одной стране – партнере ОБСЕ по сотрудничеству (Афганистан).

При этом, по итогам 146 вышеуказанных миссий, на пресс-конференциях проведенных на следующий день после дня голосования, БДИПЧ ОБСЕ обнародовало лишь 73 предварительных заключения.

Рассмотрение итоговых документов вышеуказанных наблюдательных миссий БДИПЧ ОБСЕ на парламентских выборах показывает, что, с одной стороны, предварительные заявления опубликовывались, за редким исключением, в странах СНГ и в балканских странах. С другой стороны, предварительные заявления не опубликовывались в ходе парламентских выборов в странах Европейского союза (состав ЕС до 1 мая 2004 года).

1. Полностью информация о количественном составе миссий ОБСЕ представлена в Приложении 2. [↑](#footnote-ref-1)
2. Подробнее – в Приложении 3. [↑](#footnote-ref-2)
3. Миссия по наблюдению за выборами, ограниченная миссия по наблюдению за выборами, миссия по оценке выборов, группа экспертов. [↑](#footnote-ref-3)