



COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Страсбург, 29 сентября 2008 года

Заключение № 480 / 2008

CDL(2008)105*

Перевод с английского

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО
(ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ)

КОММЕНТАРИИ

**О ЗАКОНЕ "О ПРИСЯЖНЫМ ЗАСЕДАТЕЛЯМ В СУДАХ
КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ"**

подготовлены
Ангеликой НУСБЕРГЕР
(заместитель члена Комиссии, Германия)

**На дату издания данному документу был присвоен гриф для ограниченного распространения. Если Венецианская комиссия не примет иного решения, то данный документ перестанет быть конфиденциальным через год после его издания, в соответствии с правилами, установленными Резолюцией CM/Res(2001)6, о доступе к документам Совета Европы.*

Данный документ не будет распространяться на заседании. Просьба принести с собой данную копию.
www.venice.coe.int

Введение

Конституционный суд Киргизской Республики обратился в Венецианскую комиссию с просьбой подготовить заключение о Законе "О присяжных заседателях в судах Киргизской Республики". Данный законодательный акт является частью пакета законов, направленных на реформирование судебной системы Киргизской Республики, на основе конституционных изменений в данной области.

Предварительные комментарии

Данное заключение подготовлено на основе на английском перевода нового закона. Как представляется, в Венецианскую комиссию был передан один из проектов, которые в настоящее время обсуждаются в Кыргызстане. Анализ (на русском языке), подготовленный для ОБСЕ, касается другого проекта.

Комментарии о новом законе

В соответствии с пояснительным меморандумом к проекту нового закона, его основными целями являются "преодоление разрыва между судебной системой, судами и обществом" и борьба с коррупцией. Мнение о том, что система присяжных заседателей может укрепить справедливость правосудия и обеспечить более высокий уровень судебных решений может быть основано на исторических фактах. Тем не менее, к этому нужно подходить осторожно. Сами по себе системы присяжных заседателей не могут гарантировать независимость и справедливость правосудия. Все это зависит не только от юридических норм, но и от их применения на практике¹.

1) Участие в отправлении правосудия – право или обязанность?

Конституционной основой нового законодательства являются статья 15 и статья 82 Конституции.

Статья 15, пункт 6

Каждый имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом.

Статья 82

1. Правосудие в Киргизской Республике осуществляется только судом.

В предусмотренных законом случаях и порядке граждане Киргизской Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия.

¹ В докладе ОБСЕ подробно анализируются те формы, в которых может иметь место злоупотребление системами присяжных заседателей.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного и иных форм судопроизводства.

3. Судебная система Киргизской Республики устанавливается Конституцией и законами, состоит из Конституционного суда, Верховного суда и местных судов. Конституционным законом могут учреждаться специализированные суды.

Создание чрезвычайных судов не допускается.

4. Организация и порядок деятельности судов определяются законом.

В статье 82 в случаях, предусмотренных законом, гражданам предоставляется *право участвовать в отправлении правосудия*. Данная формулировка напоминает о других правах участия, таких как право на участие в управлении государством (см. статью 23 Конституции Киргизии). Такой подход отличается от конституции других европейских стран, в которых предусматривается лишь *право обвиняемого* на суд присяжных в случае совершения особо опасных преступлений (см. статью 22 российской Конституции), а не право граждан на участие в судебном разбирательстве дел. Соответствующим образом, участие в судах присяжных рассматривается не как право, а как обязанность.

Новый закон Киргизии отражает конституционные положения и конкретно предусматривает, что граждане "имеют право в предусмотренных законом условиях участвовать в отправлении правосудия" (статья 1, пункт 1). В то же время в законе разъясняется, что участие в отправлении правосудия является "гражданской обязанностью" (статья 1, пункт 3).

В этой связи можно отметить, что не совсем понятно, что означает наличие права на участие в отправлении правосудия. В пункте 3 статьи 7, разъясняется, что кандидаты на место присяжных выбираются "путем случайной выборки" (статья 7, пункт 3). Поэтому право, упомянутое в статье 1, должно пониматься как право на участие в процессе случайной выборки. Неясно, на основе какой процедуры могут быть реализованы эти права, если в них отказывает орган управления; судебного обжалования не предусматривается.

Неясно, как обеспечивается выполнение гражданской обязанности, упомянутой в пункте 3 статьи 1, в том случае, если отобранный кандидат отказывается принимать участие в судебном процессе.

2) Определение правовой основы

В соответствии со статьей 2 существует *numerus clausus* юридических актов, определяющих статус присяжных, в то время как в статье 3 говорится о "других юридических и нормативных актах", и таким образом это открыто для регулирования в разных законах. Как представляется, в этом есть противоречие.

3) Количество и статус присяжных заседателей

Статья 4 содержит основное положение, разъясняющее, что присяжные заседатели принимают участие в рассмотрении "уголовных дел, касающихся особо серьезных преступлений". Они могут участвовать на основании "просьбы стороны, приемлемой на

основании процедуры, установленной Уголовно-процессуальным кодексом". Как представляется, это включает обвиняемое лицо, прокурора, а также пострадавшую сторону.

Количество присяжных составляет 12 человек. Этот вопрос вызвал, судя по всему, споры; президентская администрация хотела предусмотреть только 7 или 9 присяжных. 12 присяжных лучше, поскольку большее число присяжных помогает принять решение на основе более широкого консенсуса.

В пункте 3 статьи 4 отмечается, что "любое влияние на такой процесс со стороны лиц, заинтересованных в исходе дела", должно быть исключено. Эта формулировка очень расплывчатая. Для того чтобы можно было бы применять этот принцип на практике, рекомендуется четко определить, что подразумевается под "интересом в исходе дела", и предусмотреть процедуру, исключающую тех, кто имеет такой особый интерес. (Это можно сделать в Уголовно-процессуальном кодексе; однако этого документа не было в наличии при проведении данного анализа.)

4) Условия для того, чтобы стать присяжным заседателем

В соответствии с заголовком, статья 5 регулирует "требования, предъявляемые к присяжным заседателям". Действительно, в ней разъясняется, кто исключается из числа присяжных. Устанавливается возрастная ценз в 25 лет. Это можно было бы подвергнуть критике как дискриминацию по возрасту, однако аналогичные ограничения по возрасту встречаются и в других европейских странах как в отношении судей, так и присяжных.

Помимо того, что некоторые лица исключаются из списка кандидатов на место присяжного, некоторые лица могут быть исключены из рассмотрения определенного уголовного дела (статья 5, пункт 3). В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 5, могут быть исключены лица, не владеющие языком, на котором ведется судебное разбирательство. Данное положение можно анализировать только на основе положений о языках, используемых при рассмотрении уголовных дел. Есть опасность, что такое положение может привести к исключению меньшинств.

5) Механизм отбора

Некоторые подробности процедуры определения и отбора кандидатов рассматриваются в статье 6 и последующих статьях закона. В основном это основывается на сотрудничестве между председателем Верховного суда и региональными органами власти при определении кандидатов. Основная идея состоит в том, чтобы использовать принцип случайной выборки среди лиц, зарегистрированных как избиратели. Было бы целесообразно уточнить процесс "случайной выборки" для того, чтобы избежать злоупотреблений и коррупции.

Следует отметить, что все граждане имеют право подать письменное заявление в отношении необоснованного включения и исключения кандидатов. Трудно представить, будет ли такая процедура работать на практике, и смогут ли органы власти проверять письменные заявления в течение срока только пяти дней (статья 7, пункт 11).

В статье 8 устанавливается обязательство должностных лиц и руководителей организаций предоставлять информацию о составлении списка. Неясно, в каких случаях необходима такая дополнительная информация, поскольку процесс отбора кандидатов основывается только на списке зарегистрированных избирателей. Какие организации имеются в виду в данном случае?

Статья 9 имеет особое значение, поскольку она регулирует, кто может быть исключен из списка кандидатов органами власти. Такое положение исключает широкий круг профессий, таких как судьи, прокуроры, военнослужащие и т.д. Данное положение следует всячески приветствовать.

6) Материальная компенсация и гарантии

Статья 12 регулирует материальную компенсацию присяжных. Это представляется приемлемым, для того чтобы избежать финансового ущерба присяжным в связи с отсутствием на работе.

Регулирование вопросов независимости и иммунитета присяжных изложено очень кратко и по сравнению с предыдущими вариантами проекта. Гарантии независимости и иммунитета судей на основе закона "О статусе судей в Киргизской Республике" распространяются на присяжных и членов их семей. Оценить это положение невозможно, поскольку неизвестны те нормы, на которые здесь делается ссылка. Можно лишь сказать, что странно, что иммунитет распространяется и на членов семьи.

В пункте 2 статьи 13 предусматривается, что лица, препятствующие присяжному заседателю при исполнении его или ее обязанностей, несут ответственность. Такое положение имеет весьма неопределенный характер. Рекомендуется конкретно пояснить, что имеется в виду под понятием - "препятствующий исполнению обязанностей".

Резюме

Новый закон должен анализироваться одновременно с рядом других законов, которые пока недоступны. Поэтому данные комментарии могут иметь лишь предварительный характер. И хотя общая концепция включения присяжных в процесс рассмотрения уголовных дел по наиболее серьезным преступлениям может рассматриваться как перспективный подход, направленный на укрепление справедливого судебного разбирательства, некоторые аспекты нового законодательства остаются достаточно неопределенными. Это относится, прежде всего, к исключению лиц, имеющих "интерес" в исходе процедуры, к гарантиям независимости и иммунитета, а также к процедуре "случайной выборки".